

Relatório de Impacto das Chuvas em Minas Gerais - Produtores Rurais

Metodologia

A pesquisa foi aplicada em campo junto à produtores rurais de Minas Gerais no período de 28 de fevereiro a 02 de março de 2026. Os dados foram coletados pela Gerência de Assistência Técnica e Gerencial (GATG) e analisados pela Gerência do Agronegócio (GDA) do Sistema Faemg Senar.

Principais indicadores

- Total de respondentes: 376 produtores
- Seguro Rural: 95% não tem ferramenta de gestão de risco.
- Financiamento ativo: 21%, sendo que 12% destes estão com parcelas vencendo nos próximos 90 dias.
- Atendidos pelo ATeG: 343 produtores (91% dos respondentes)
- Propriedades afetadas pelas chuvas: 96 produtores (26% dos respondentes)
- Perda de produção reportada: 59 (61% dos que relataram ser “afetados”)
- Paralisação das atividades: 23% dos produtores afetados.
- Comprometimento para cumprimento de dívidas: 28% dos produtores afetados relataram que esperam dificuldades para pagamento do financiamento adquirido. E 27% entendem que terão dificuldades parcialmente.
- Área cultivada total declarada (ha): 100.781
- Área cultivada afetada (ha): 63.129, ou seja, 63% da área declarada pelos produtores afetados foi impactada pelas chuvas
- Número total de animais declarados: 6.008
- Óbitos de animais reportados (nº de propriedades): 13 produtores; 12 municípios; total de animais: 142

Municípios afetados com mais ocorrências de impacto

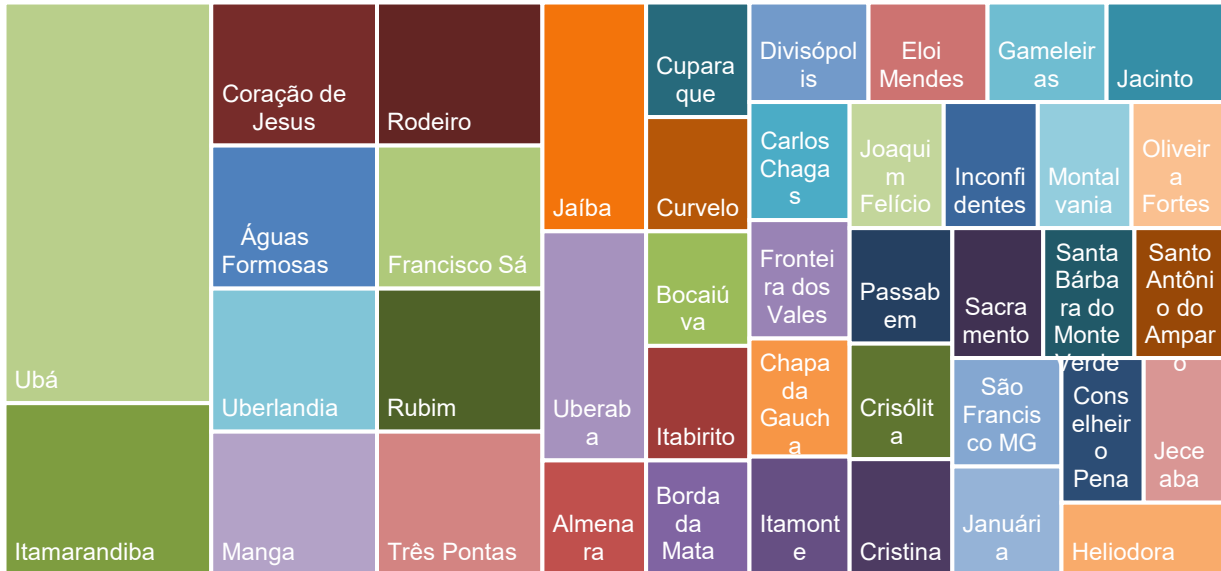


Figura 1 – Proporção de produtores com perdas produtivas devido às chuvas por município. (Fonte: Dados da pesquisa, 2026)

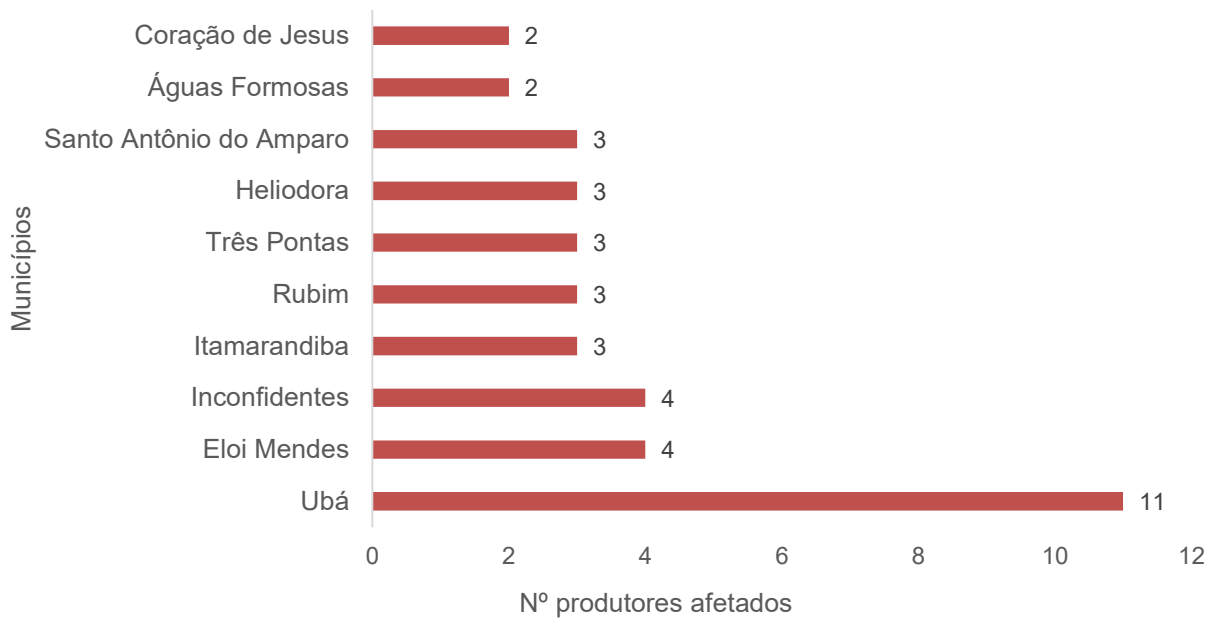


Figura 2 – Top 10 municípios mais afetados pelas chuvas em MG. (Fonte: Dados da pesquisa, 2026).

Tabela 1 – Lista dos municípios afetados pelas chuvas e com número de produtores com perdas produtivas.

| Municípios | Respondentes | Afetados pelas Chuvas | Perda na Produção | % afetados | % perda |
|------------------------------|--------------|-----------------------|-------------------|------------|---------|
| Ubá | 11 | 11 | 7 | 100% | 64% |
| Itamarandiba | 3 | 3 | 3 | 100% | 100% |
| Águas Formosas | 6 | 2 | 2 | 33% | 100% |
| Coração de Jesus | 2 | 2 | 2 | 100% | 100% |
| Francisco Sá | 2 | 2 | 2 | 100% | 100% |
| Jaíba | 2 | 2 | 2 | 100% | 100% |
| Manga | 3 | 2 | 2 | 67% | 100% |
| Rodeiro | 2 | 2 | 2 | 100% | 100% |
| Rubim | 3 | 3 | 2 | 100% | 67% |
| Três Pontas | 7 | 3 | 2 | 43% | 67% |
| Uberaba | 2 | 2 | 2 | 100% | 100% |
| Uberlândia | 2 | 2 | 2 | 100% | 100% |
| Almenara | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Bocaiúva | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Borda da Mata | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Carlos Chagas | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Chapada Gaúcha | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Conselheiro Pena | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Crisólita | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Cristina | 6 | 2 | 1 | 33% | 50% |
| Cuparaque | 3 | 1 | 1 | 33% | 100% |
| Curvelo | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Divisópolis | 2 | 1 | 1 | 50% | 100% |
| Eloi Mendes | 32 | 4 | 1 | 13% | 25% |
| Fronteira dos Vales | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Gameleiras | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Heliódora | 20 | 3 | 1 | 15% | 33% |
| Inconfidentes | 29 | 4 | 1 | 14% | 25% |
| Itabirito | 2 | 2 | 1 | 100% | 50% |
| Itamonte | 3 | 2 | 1 | 67% | 50% |
| Jacinto | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Januária | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Jeceaba | 8 | 1 | 1 | 13% | 100% |
| Joaquim Felício | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Montalvânia | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Oliveira Fortes | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Passabem | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Sacramento | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Santa Bárbara do Monte Verde | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |
| Santo Antônio do Amparo | 16 | 3 | 1 | 19% | 33% |
| São Francisco MG | 1 | 1 | 1 | 100% | 100% |

Fonte: Dados da pesquisa (2026).

Tipos de ocorrência (entre afetados)

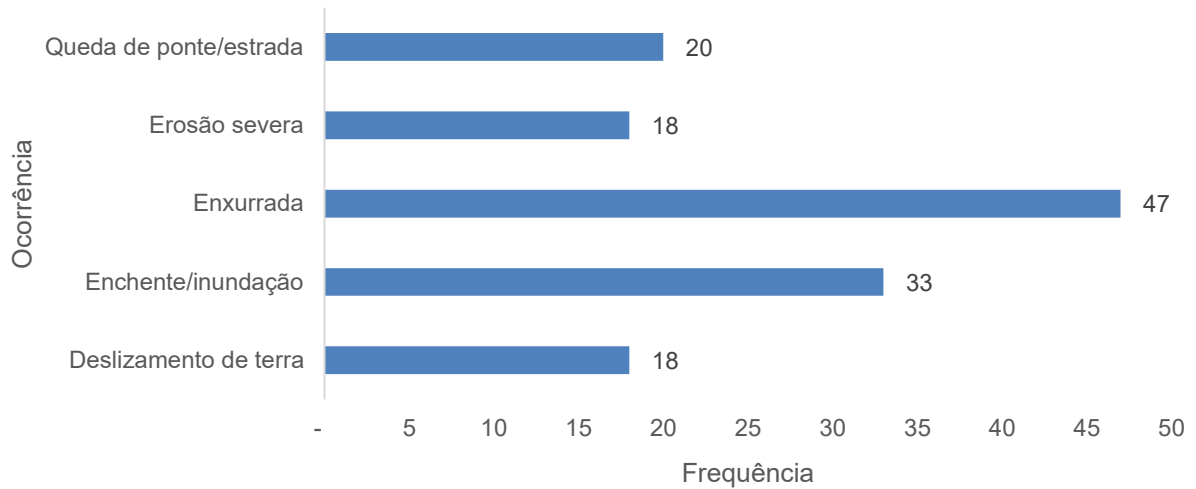


Figura 3 – Principais tipos de ocorrências relatadas pelos produtores afetados. (Fonte: Dados da pesquisa, 2026).

Danos em estruturas (entre afetados)

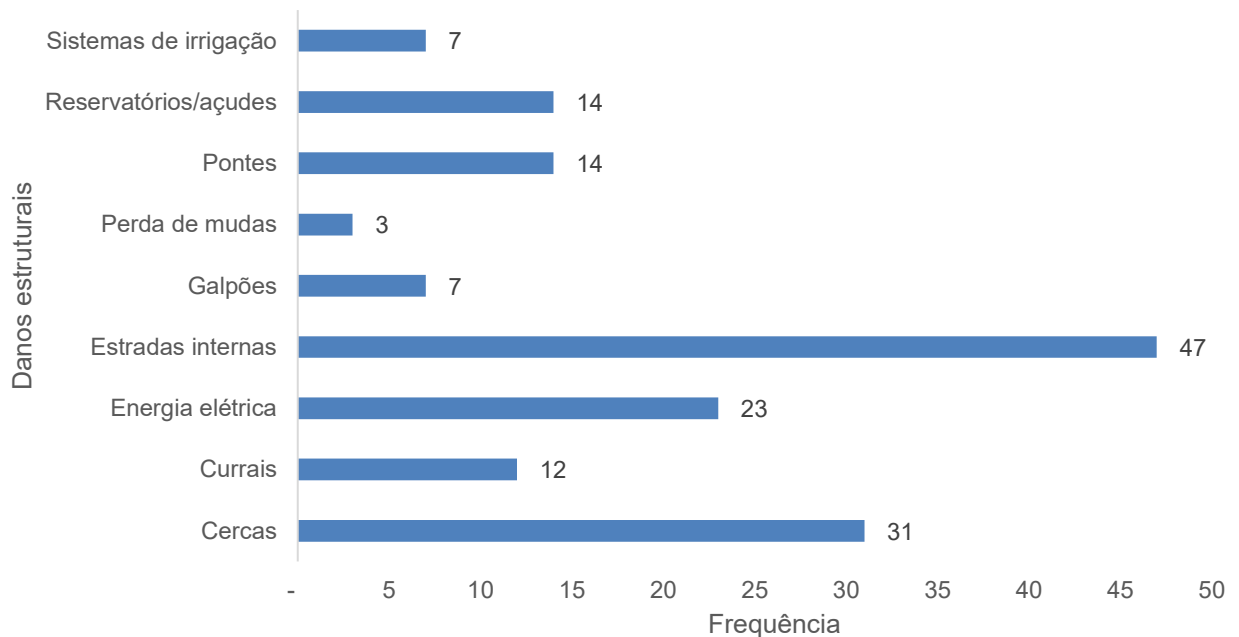


Figura 4 – Principais danos estruturais relatados pelos produtores afetados. (Fonte: Dados da pesquisa, 2026).

Cadeias produtivas impactadas (entre afetados)

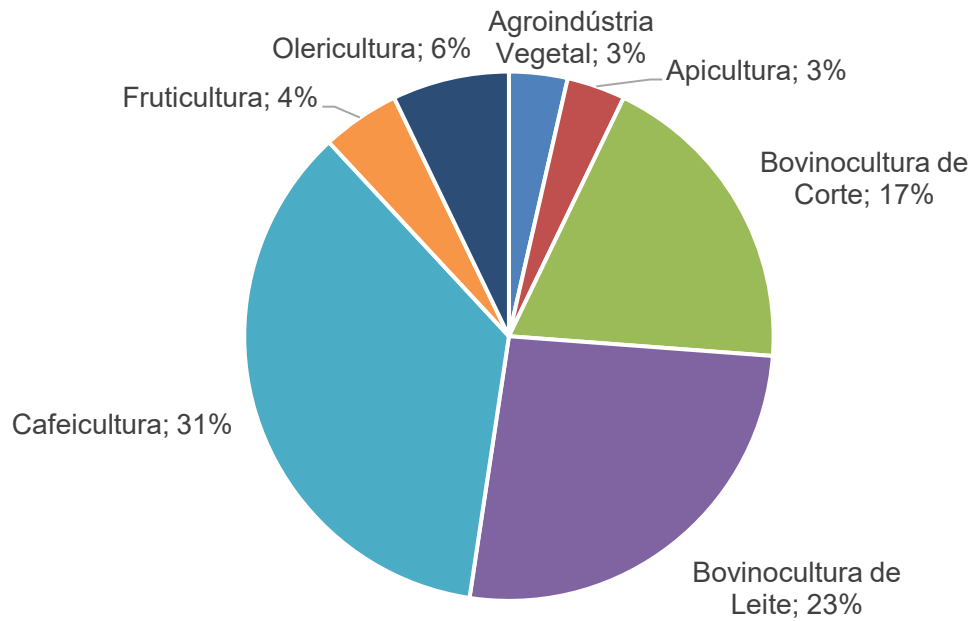


Figura 5 – Cadeias produtivas mais atingidas (Fonte: Dados da pesquisa, 2026)

Estimativa de perda na produção (entre quem teve perda)

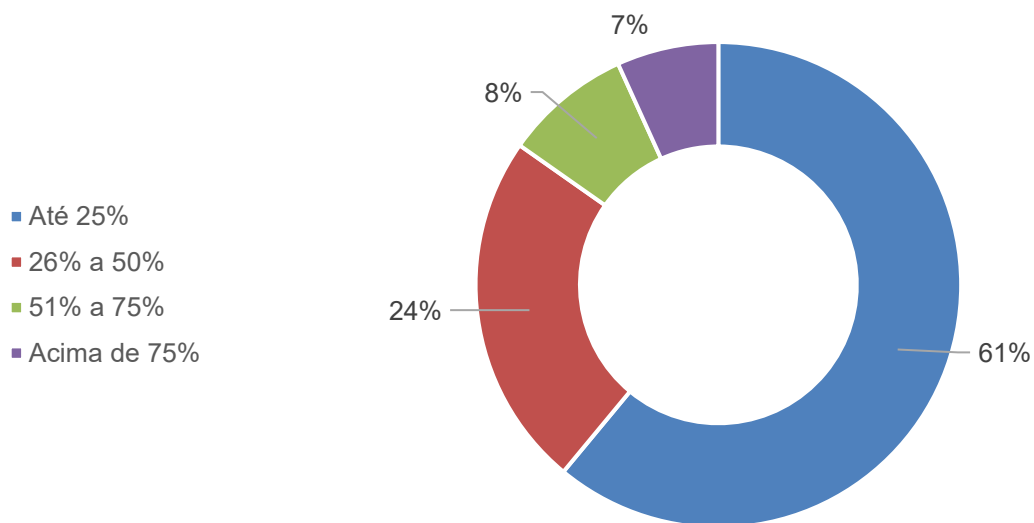


Figura 6 – Estimativa de perdas na produção - % produção. (Fonte: Dados da pesquisa, 2026).

Faixas de prejuízo financeiro (entre afetados)

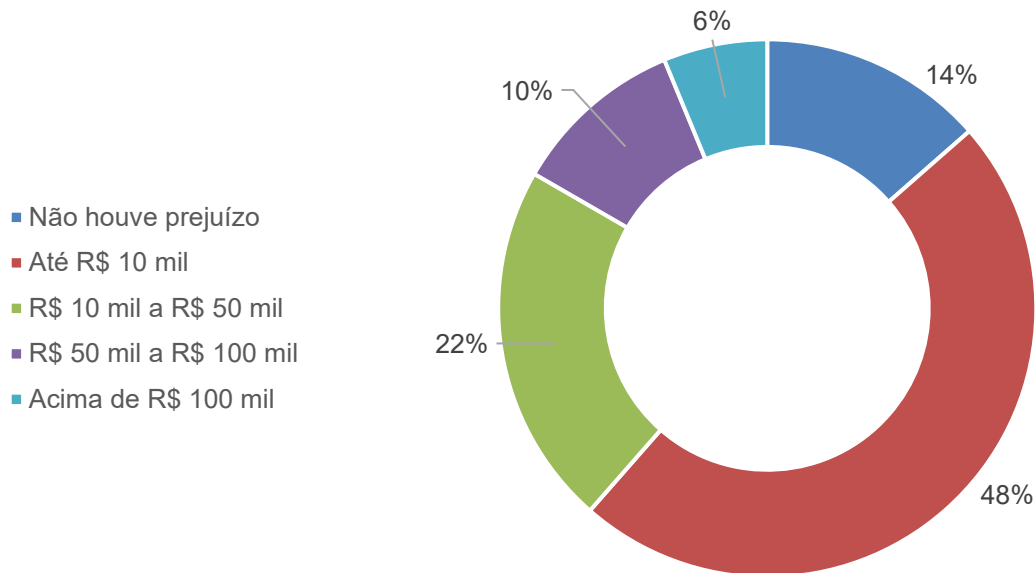


Figura 7 - Estimativa de prejuízo financeiro devido às perdas produtivas. (Fonte: Dados da pesquisa, 2026).

Principais necessidades imediatas

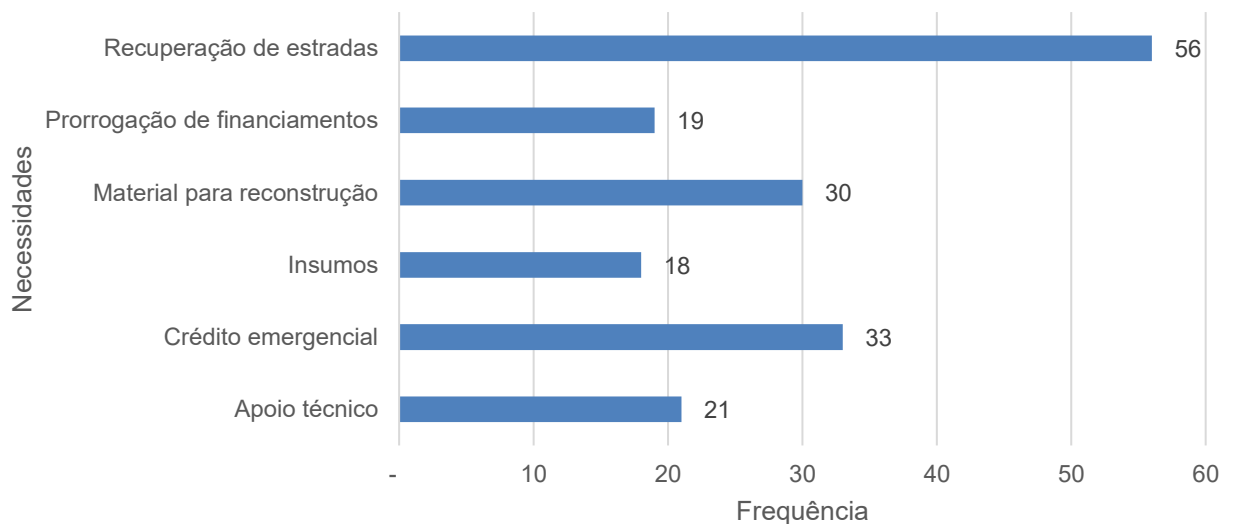


Figura 8 – Listagem das principais necessidades de reparo e/ou ajuda apontadas pelos produtores afetados. (Fonte: Dados da pesquisa, 2026).